

также принимая во внимание то, что наличие у лица заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта, суд считает, что заявитель – ЧАО «Ялтинская киностудия» не представило в дело доказательства наличия у него законного права осуществлять предпринимательскую, и иную экономическую деятельность на территории Российской Федерации, в связи с чем, отсутствует факт нарушения таких прав и законных интересов.

Основываясь на вышеизложенном, суд считает, что решение Арбитражного суда Республики Крым от 10 февраля 2015 года по делу А83-2903/2014 подлежит отмене, в удовлетворении требований ЧАО «Ялтинская киностудия» следует отказать.

В отношении распределения судебных расходов по оплате государственной пошлины суд определил следующее.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы подлежат отнесению на заявителя (податель жалобы).

По смыслу подпунктов 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делу о признании ненормативного правового акта недействительным при подаче заинтересованным лицом апелляционной жалобы и (или) кассационной, надзорной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда оплате подлежит государственная пошлина в размере: 100 руб. - для физических лиц, 1000 руб. - для юридических лиц.

Учитывая факт того, что при подаче заявления в Хозяйственный (в последствии, Арбитражный) суд Республики Крым заявителем – ЧАО «Ялтинская киностудия» по платёжному поручению №82 от 26.09.2014 в Федеральный бюджет была уплачена госпошлина в размере 2000 рублей, а также факт того, что аналогичная сумма в 2000 рублей, но уже не как госпошлина, а как компенсация заявителю расходов по уплате госпошлины, в соответствии с решением суда от 10.02.2015 года, законно и обоснованно, в соответствии с правовой позицией ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума от 13.11.2008 №7959/08, была взыскана с Госсвета РК, как с проигравшей стороны спора, которую он, в свою очередь не уплатил, решив обжаловать решение суда первой инстанции и госпошлину за подачу в суд апелляционной жалобы не уплачивал в соответствии с действующим законодательством, арбитражный суд апелляционной инстанции не возлагает на сторон расходы по уплате госпошлины за рассмотрение спора в апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцать первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Крым от 10 февраля 2015 года по делу № А83-2903/2014 отменить.

В удовлетворении заявления Частного акционерного общества «Ялтинская киностудия» отказать.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия в порядке, установленном статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.



/подпись/
/подпись/
/подпись/

А.Ю. Карев
О.Г. Градова
Н.П. Горошко