



ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. 8 (8692) 54-62-49, факс 8 (8692) 54-74-95
E-mail: info@21aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Севастополь
12 октября 2015 года

Дело № А83-2063/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2015 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 12 октября 2015 года.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Полынкиной Н.А., судей Горошко Н.П., Омельченко В.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Букуевой М.А., при участии представителей: от Частного акционерного общества «Ялтинская киностудия» – Лебедевой Н.А., доверенность от 15.06.2015 № 6; от общества с ограниченной ответственностью «СтройСектор» - Лебедевой Н.А., доверенность от 20.02.2015 № 6, от Совета министров Республики Крым – Ковтонюк Я.Н., доверенность от 15.12.2014 № 01-01/3501, при отсутствии представителя Министерства культуры Республики Крым, надлежащим образом извещенного о времени, дате и месте судебного разбирательства, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу частного акционерного общества «Ялтинская киностудия» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 19 июня 2015 года по делу № А83-2063/2015 (судья Гризодубова А.Н.), принятое по заявлению частного акционерного общества «Ялтинская киностудия» к Совету министров Республики Крым, при участии в деле Министерства культуры Республики Крым, о признании недействительным постановления Совета министров Республики Крым от 02.09.2014 № 316 «О выкупе имущества для нужд Республики Крым»,

установил:

частное акционерное общество «Ялтинская киностудия» (далее – ЧАО «Ялтинская киностудия», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением к Совету министров Республики Крым о признании недействительным постановления Совета министров Республики Крым от 02.09.2014 № 316 «О выкупе имущества для нужд Республики Крым».

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 19.06.2015 требования заявителя оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с указанным судебным актом, ЧАО «Ялтинская киностудия» подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, которым признавать недействительным оспариваемое постановление. В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих



значение для дела; недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными; несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение и неправильное применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Республики Крым от 19.06.2015 проверены в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). При этом оснований для его отмены судом апелляционной инстанции не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением Совета Министров Республики Крым №16 «О выкупе имущества для нужд Республики Крым» от 02.09.2014 решено: 1. Согласиться с предложением Министерства культуры Республики Крым о выкупе имущества ЗАО «Ялтинская киностудия», при условии предварительного и равноценного возмещения стоимости имущества; 2. Для обеспечения стабильного функционирования киностудии на период до завершения процедуры выкупа имущества применить процедуру назначения временной администрации по управлению ЗАО «Ялтинская киностудия»; 3. Министерству культуры Республики Крым: - осуществить необходимые мероприятия, связанные с выкупом для нужд Республики Крым имущества, указанного в п. 1 настоящего постановления, в том числе определением порядка работы временной администрации, персонального состава временной администрации, уведомлением собственника имущества о принятии решения о выкупе имущества, а также другие мероприятия, направленные на обеспечение стабильного функционирования киностудии; проинформировать Совет Министров Республики Крым о выполнении настоящего постановления.

Не согласившись с данным постановлением, ЗАО «Ялтинская киностудия» обратилось в суд с заявлением о признании его недействительным, в удовлетворении которого судом первой инстанции было отказано.

Апелляционная коллегия считает, что, рассматривая заявление по существу, суд первой инстанции правильно отказал в его удовлетворении, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что основанием для принятия решения суда о



признании ненормативного акта, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления недействительными являются одновременно как его несоответствие закону, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившегося в суд.

Таким образом, в данной ситуации для признания судом оспариваемого постановления незаконным, необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им прав и законных интересов ЧАО «Ялтинская киностудия» в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции считает, что оспариваемое постановление принято Советом министров Республики Крым в рамках его полномочий и не усматривает нарушение прав заявителя оспариваемым постановлением в силу следующего.

В соответствии со [статьей 1](#) Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее - Закон № 6-ФКЗ) Республика Крым считается принятой в Российскую Федерацию с даты подписания Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов.

В [части 3 статьи 7](#) Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее - Закона № 6-ФКЗ) закреплено, что Государственный Совет Республики Крым и Совет министров Республики Крым, Законодательное Собрание города Севастополя вправе осуществлять собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов, которые не могут противоречить [Конституции](#) Российской Федерации и федеральным законам.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона № 6-ФКЗ до 1 января 2017 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя особенности регулирования, в частности, имущественных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним могут быть установлены нормативными правовыми актами Республики Крым и нормативными правовыми актами города федерального значения Севастополя по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере.

Согласно [статье 23](#) Закона № 6-ФКЗ на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено Законом, действуют законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

Частью 3 статьи 7 Конституции Республики Крым установлено, что органы государственной власти Республики Крым, органы местного самоуправления, образованные на территории Республики Крым, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать [Конституцию](#) Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, Конституцию Республики Крым, законы и иные нормативные правовые акты Республики Крым.

Согласно [статье 125](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут



своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В соответствии с частью 2 статьи 81 Конституции Республики Крым Совет министров Республики Крым является постоянно действующим высшим исполнительным органом государственной власти Республики Крым.

В силу части 6 статьи 81 Конституции Республики Крым Совет министров Республики Крым обеспечивает исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, настоящей Конституции, законов и иных нормативных правовых актов Республики Крым на территории Республики Крым.

Пунктом 8 части 1 статьи 83 Конституции Республики Крым установлено, что Совет министров Республики Крым управляет и распоряжается собственностью Республики Крым в соответствии с законами Республики Крым.

Совет министров Республики Крым на основании и во исполнение федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, Конституции и законов Республики Крым издает постановления и распоряжения (статья 84 Конституции Республики Крым).

В развитие вышеуказанных норм был принят Закон Республики Крым от 08.08.2014 № 47-ЗРК «Об особенностях выкупа имущества в Республике Крым», (далее - Закон № 47-ЗРК), который определяет механизм выкупа для нужд Республики Крым имущества, расположенного на территории Республики Крым и принадлежащего на праве собственности физическим или юридическим лицам. Согласно указанному закону выкуп имущества осуществляется по решению Совета министров Республики Крым на основании направленных ему исполнительными органами государственной власти Республики Крым, органами местного самоуправления муниципальных образований предложений о выкупе имущества (статья 4, 5 Закона № 47-ЗРК).

Таким образом, издавая оспариваемое постановление, Совет министров Республики Крым действовал в рамках своих полномочий.

Выкуп имущества в соответствии с настоящим Законом, в редакции, которая действовала на момент вынесения оспариваемого постановления, осуществлялся в случаях, связанных: с необходимостью предотвращения угрозы жизни, здоровью населения Республики Крым; с необходимостью обеспечения функционирования объектов жизнедеятельности; с необходимостью эвакуации людей вследствие катастроф, аварий, несчастных случаев, эпидемий, эпизоотии и других чрезвычайных обстоятельств. Выкуп имущества осуществляется в порядке и сроки, установленные Советом министров Республики Крым, при условии предварительного и равноценного возмещения стоимости имущества. Размер возмещения устанавливается Советом министров Республики Крым на основании отчета об оценке, подготовленного субъектом оценочной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности (статья 2 Закона № 47-ЗРК).

Согласно статье 3 Закона № 47-ЗРК перечень имущества, подлежащего выкупу, утверждается Советом министров Республики Крым.

В статье 5 указанного закона закреплено, что для обеспечения стабильного и безаварийного функционирования организаций, оказывающих влияние на жизнеобеспечение, оборону и безопасность Республики Крым, на период до завершения процедуры выкупа объекта может применяться процедура назначения временной администрации по управлению соответствующей организацией.

В свою очередь, назначение временной администрации на предприятии (в организации, учреждении) происходит на основании решения уполномоченного органа



о назначении временной администрации, в котором указывается основание принятия такого решения, утверждается состав временной администрации: руководитель, его заместитель (при необходимости) и члены временной администрации. Порядок (процедура) назначения временной администрации и регламент ее деятельности должны определяться отдельными нормативными актами.

Само по себе оспариваемое постановление не является решением об изъятии у заявителя имущества путем выкупа, не содержит утвержденного перечня с указанием идентифицирующих признаков имущества, подлежащего выкупу, и не является решением о назначении временной администрации. Оно носит лишь предварительный характер, определяя возможность выкупа имущества ЗАО «Ялтинская киностудия» - при условии предварительного и равноценного возмещения стоимости имущества, а также определяет применение мер, направленных на обеспечение стабильного функционирования киностудии в случае начала процедуры выкупа имущества. Реализация оспариваемого постановления не возможна без принятия дополнительных актов, направленных на его выполнение.

Поскольку оспариваемое постановление Совета министров Республик Крым № 316 от 02.09.2014 не содержит решения о выкупе конкретных объектов недвижимости, принадлежащих заявителю на праве собственности, то отсутствует нарушение прав заявителя как собственника объектов недвижимости. Таким образом, в том виде, в котором оспариваемое постановление Совета министров Республики Крым № 316 от 02.09.2014 существует на момент рассмотрения дела, оно не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не возлагает на него никаких обязанностей и не создает иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме указанного, суд апелляционной инстанции обращает внимание, что нормами действующего ГК РФ и ЗК РФ предусматривается возможность изъятия у собственника земельного участка и расположенного на нем недвижимого имущества путем выкупа. Так, в силу [пункта 1 статьи 279](#) ГК РФ земельный участок может быть изъят у собственника для государственных или муниципальных нужд путем выкупа. Решение об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд принимается федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления, определяемыми в соответствии с земельным законодательством.

[Пунктом 2 статьи 281](#) ГК РФ предусмотрено, что при определении выкупной цены в нее включаются рыночная стоимость земельного участка и находящегося на нем недвижимого имущества, а также все убытки, причиненные собственнику изъятием земельного участка, включая убытки, которые он несет в связи с досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду.

В соответствии со [статьей 282](#) ГК РФ, если собственник не согласен с решением об изъятии у него земельного участка для государственных или муниципальных нужд либо с ним не достигнуто соглашение о выкупной цене или других условиях выкупа, орган публично-правового образования, принявший такое решение, может предъявить иск о выкупе земельного участка в суд.

Из системного толкования указанных норм права следует, что соглашение о выкупе имущества для государственных нужд заключается в случае достижения между собственником и уполномоченным органом согласия по всем существенным условиям такой сделки. В противном случае вопрос об изъятии имущества и условиях такого изъятия, в том числе о размере компенсации за изымаемое имущество, разрешается судом.



Применительно к указанному, суд апелляционной инстанции считает, что в случае, если в дальнейшем Советом министров Республики Крым будет принято конкретное решение о выкупе определенных и идентифицированных объектов недвижимости, принадлежащих заявителю на праве собственности (в том числе земельного участка, на котором данные объекты располагаются), но при этом с заявителем не будут достигнуты существенные условия выкупа, то вопрос о выкупе имущества должен будет решаться судом в рамках гражданско-правового спора.

При изложенных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Крым от 19 июня 2015 года по делу № А83-2063/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия в порядке, установленном статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.А. Полынкина

Судьи

Н.П. Горошко

В.А. Омельченко

