



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**  
295003, г.Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11  
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Симферополь  
19 июня 2015 года

Дело №А83-2063/2014

Резолютивная часть решения оглашена 18.06.2015.

Полный текст решения изготовлен 19.06.2015.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Гризодубовой А.Н., при участии секретаря судебного заседания Жовтановской Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Частного акционерного общества «Ялтинская Киностудия» к Совету Министров Республики Крым, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства культуры Республики Крым, о признании недействительным Постановления Совета Министров Республики Крым №316 «О выкупе имущества для нужд Республики Крым» от 02.09.2014г.

при участии представителей сторон:

от заявителя: Лебедева Н.А., представитель по доверенности № 7 от 31.07.2014

от органа, принявшего оспариваемый акт: Бобкова В.В., представитель по доверенности № 01-01/3143 от 20.11.2014

от третьего лица: Минкина Е.С., представитель по доверенности № 01—19/957-06 от 11.11.2014

**установил:**

Частное акционерное общество «Ялтинская киностудия» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением к Совету Министров Республики Крым о признании недействительным Постановления Совета Министров Республики Крым от 02 сентября 2014 года N 316 «О выкупе имущества для нужд Республики Крым».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне органа, принявшего оспариваемый акт, было привлечено Министерство культуры Республики Крым.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении (т.1 л.д. 8-12).

Представитель органа, принявшего оспариваемый акт, возражает против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (т.1 л.д. 98-103, т.2 л.д.22-27).

Третье лицо поддерживает позицию органа, принявшего оспариваемый акт и считает необходимым отказать в удовлетворении требований заявителя (т. 1 л.д. 116-121).

Определением от 08.12.2014 суд приостановил производство по делу до вступления в законную силу решения Апелляционного суда Республики Крым по гражданскому делу № М-30/2014 по заявлению Запруды Ж.В. об оспаривании Закона Республики Крым «Об особенностях выкупа имущества в Республике Крым» от 08.08.2014 № 47-ЗРК.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 30.12.2014 дело № А83-2063/2014 принято к производству судьи Арбитражного суда Республики Крым Гризодубовой А.Н.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 23.04.2015 производство по делу возобновлено, назначено предварительное судебное заседание.

В судебном заседании 19.05.2015 суд перешел к судебному разбирательству.

10.06.2015 в суд поступили дополнительные пояснения ответчика по сути спора.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Изучив материалы дела, всесторонне исследовав и оценив в совокупности доказательства по делу, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Постановлением Совета Министров Республики Крым №316 «О выкупе имущества для нужд Республики Крым» от 02.09.2014г., Совет Министров Республики Крым постановил: 1.Согласиться с предложением Министерства культуры Республики Крым о выкупе имущества ЗАО «Ялтинская киностудия», при условии предварительного и равноценного возмещения стоимости имущества; 2. Для обеспечения стабильного функционирования киностудии на период до завершения процедуры выкупа имущества применить процедуру назначения временной администрации по управлению ЗАО

«Ялтинская киностудия»); 3. Министерству культуры Республики Крым: - осуществить необходимые мероприятия, связанные с выкупом для нужд Республики Крым имущества, указанного в п.1 настоящего постановления, в том числе определением порядка работы временной администрации, персонального состава временной администрации, уведомлением собственника имущества о принятии решения о выкупе имущества, а также другие мероприятия, направленные на обеспечение стабильного функционирования киностудии; проинформировать Совет Министров Республики Крым о выполнении настоящего Постановления».

Как усматривается из преамбулы Постановления №316 от 02.09.2014г. «О выкупе имущества для нужд Республики Крым», Совет Министров Республики Крым руководствовался положениями статей 83, 84 Конституции Республики Крым и Законом Республики Крым «Об особенностях выкупа имущества Республики Крым» от 08.08.2014г. в редакции от 28.11.2014 N 17-ЗРК/2014, в соответствии с абзацем 4 статьи 1 которого, выкуп имущества в соответствии с настоящим Законом осуществляется в случаях, связанных с необходимостью его использования в качестве объекта, имеющего особую социальную, культурную и историческую ценность.

Постановлением от 17 марта 2014 года N 1745-6/14 «О независимости Крыма» Верховная Рада Автономной Республики Крым, исходя из прямого волеизъявления народов Крыма на референдуме 16 марта 2014 года, которое показало, что народы Крыма высказались за вхождение в состав России и, следовательно, за выход из состава Украины и за создание независимого государства, руководствуясь Декларацией о независимости Республики Крым, принятой на внеочередном пленарном заседании Верховного Совета Автономной Республики Крым 11 марта 2014 года и внеочередном пленарном заседании Севастопольского городского Совета 11 марта 2014 года, провозглашено независимое суверенное государство - Республика Крым, в которой город Севастополь имеет особый статус.

Пунктом 8 вышеуказанного Постановления установлено, что Республика Крым в лице Верховной Рады Автономной Республики Крым обращается к Российской Федерации с предложением о принятии Республики Крым в состав Российской Федерации в качестве нового субъекта Российской Федерации со статусом республики.

Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 17 марта 2014 года N 1747-6/14 «Об уполномоченных на подписание межгосударственного договора» Председатель Верховной Рады Автономной Республики Крым Константинов В.А. и Председатель Совета министров Автономной Республики Крым Аксенов С.В. были

уполномочены подписать межгосударственный договор о принятии Республики Крым и города с особым статусом Севастополя в Российскую Федерацию.

В соответствии с договором между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии Республики Крым в Российскую Федерацию и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов, подписанном в Москве 18 марта 2014 года, со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым в составе Российской Федерации образуются новые субъекты - Республика Крым и город федерального значения Севастополь.

Статьей 95 Конституции Республики Крым установлено, что до урегулирования вопросов интеграции Республики Крым в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы Российской Федерации, в систему органов государственной власти Российской Федерации, а также принятия предусмотренных действующей Конституцией законов и иных нормативных правовых актов Республики Крым, Конституция Республики Крым применяется с учетом положений Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов и положений Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года N 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее - Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 года N 6-ФКЗ).

Статьей 83 Конституции Республики Крым определены полномочия Совета министров Республики Крым, в соответствии с которыми:

- 1) разрабатывает и осуществляет меры по обеспечению комплексного социально-экономического развития Республики Крым;
- 2) обеспечивает в пределах своих полномочий проведение единой государственной политики в области финансов, науки, образования, культуры, здравоохранения, физической культуры и спорта, социального обеспечения, безопасности дорожного движения и экологии;
- 3) осуществляет в пределах своих полномочий меры по реализации, обеспечению и защите прав и свобод человека и гражданина, охране собственности и общественного порядка, противодействию терроризму и экстремизму, борьбе с преступностью;
- 4) осуществляет в пределах своих полномочий меры по обеспечению государственных гарантий равенства прав, свобод и законных интересов человека и гражданина независимо от расы, национальности, языка, отношения к религии и других

обстоятельств; предотвращению ограничения прав и дискриминации по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности; сохранению и развитию этнокультурного многообразия народов Российской Федерации, проживающих на территории Республики Крым, их языков и культур; защите прав национальных меньшинств; социальной и культурной адаптации мигрантов; профилактике межнациональных (межэтнических) конфликтов и обеспечению межнационального и межконфессионального согласия;

5) разрабатывает для представления Главой Республики Крым в Государственный Совет Республики Крым проект бюджета Республики Крым и проекты программ социально-экономического развития Республики Крым;

6) обеспечивает исполнение бюджета Республики Крым, готовит отчет о его исполнении, а также отчеты о выполнении программ социально-экономического развития Республики Крым;

7) формирует иные органы исполнительной власти Республики Крым;

8) управляет и распоряжается собственностью Республики Крым в соответствии с законами Республики Крым, а также управляет федеральной собственностью, переданной Республике Крым в управление в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

9) вправе предложить органу местного самоуправления, выборному или иному должностному лицу местного самоуправления привести в соответствие с законодательством Российской Федерации изданные ими правовые акты в случае, если указанные акты противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, настоящей Конституции, законам и иным нормативным правовым актам Республики Крым, а также вправе обжаловать указанные акты в судебном порядке;

10) осуществляет иные полномочия, установленные федеральными законами, настоящей Конституцией, законами Республики Крым, а также соглашениями с федеральными органами исполнительной власти, заключенными в соответствии со статьей 78 Конституции Российской Федерации.

В соответствии со статьей 84 Конституции Республики Крым, Совет министров Республики Крым на основании и во исполнение федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, настоящей Конституции и законов Республики Крым издает постановления и распоряжения.

2. Постановления и распоряжения Совета министров Республики Крым, принятые в пределах его полномочий, обязательны к исполнению в Республике Крым.

3. Постановления и распоряжения Совета министров Республики Крым не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным законам, указам Президента Российской Федерации, постановлениям Правительства Российской Федерации, настоящей Конституции и законам Республики Крым.

4. Акты министерств и иных органов исполнительной власти Республики Крым в случае их противоречия Конституции Российской Федерации, федеральным законам, указам Президента Российской Федерации, постановлениям Правительства Российской Федерации, настоящей Конституции и законам Республики Крым, постановлениям Совета министров Республики Крым могут быть отменены Главой Республики Крым.

Таким образом, судом установлено наличие полномочий, на принятие оспариваемого акта.

Преамбула Закона Республики Крым «Об особенностях выкупа имущества Республики Крым» от 08.08.2014г., на основании которого было принято оспариваемое постановление, гласит, что настоящий Закон определяет механизм выкупа для нужд Республики Крым имущества, расположенного на территории Республики Крым и принадлежащего на праве собственности физическим или юридическим лицам (далее - имущество).

В соответствии со статьей 1 указанного Закона, в редакции от 28.11.2014 N 17-ЗРК/2014, действие настоящего Закона распространяется на общественные отношения, связанные с выкупом имущества для нужд Республики Крым.

Выкуп имущества в соответствии с настоящим Законом осуществляется в случаях, связанных:

с необходимостью предотвращения угрозы жизни, здоровью населения Республики Крым;

с необходимостью обеспечения функционирования объектов жизнедеятельности;

с необходимостью эвакуации людей вследствие катастроф, аварий, несчастных случаев, эпидемий, эпизоотии и других чрезвычайных обстоятельств;

с необходимостью его использования в качестве объекта, имеющего особую социальную, культурную и историческую ценность.

Суд признает несостоятельными доводы заявителя, в части несоответствия обжалуемого постановления Закону Республики Крым «Об особенностях выкупа имущества Республики Крым» от 08.08.2014г., которые сводятся к отсутствию, по мнению заявителя, в исчерпывающем перечне оснований, перечисленных в статье 1

вышеуказанного Закона, законодательно определенного повода для включения в перечень объектов, подлежащих выкупу для нужд Республики Крым, имущества «Ялтинской киностудии».

Как усматривается из цитируемых норм права, «Ялтинская киностудия» представляет особую социальную, культурную и историческую ценность, что в свою очередь определяет имущество «Ялтинской киностудии» как объект, подпадающий под категорию имущества, определенного Законом Республики Крым «Об особенностях выкупа имущества Республики Крым».

Более того, суд считает необходимым обратить внимание на следующее.

Согласно федеральному закону от 22.08.1996г. №126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» государственная политика в области кинематографии основана на следующих принципах:

признание кинематографии областью культуры и искусства, обязательным условием существования которой является развитие творческой, образовательной, производственной, технической, научной и информационной базы;

ответственность государства за сохранность и развитие кинематографии.

С целью реализации данных принципов в Государственной программе Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013 - 2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 317, предусмотрено расширение объектов фильмопроизводства, создание материально-технической базы для кинематографического творчества молодежи.

Вся инфраструктура имущественного комплекса на ул. Мухина, 3 в Ялте была создана в советский период как южная база отечественной кинематографии и в настоящее время Российский фонд культуры и Союз кинематографистов Российской Федерации поддержали инициативу крымских общественных организаций и деятелей культуры о восстановлении фильмопроизводства на данном объекте.

Совместно с Всесоюзным государственным университетом кинематографии (ВГИК) им. С.А. Герасимова на базе киностудийного комплекса будет организована киношкола для подготовки творческих кадров, специалистов различных технических профессий в сфере кинематографии, будут созданы условия для практического освоения кинодела и съемки дебютных киноработ.

В Государственной программе развития культуры Республики Крым на 2015-2018 годы предусмотрено создание в 2016 году и финансирование деятельности Крымской киношколы.

Таким образом, с целью сохранить многообразие и самобытность национальных культур, исторически сложившихся на территории Республики Крым, развития творческой, образовательной, производственной, технической, научной и информационной базы в сфере кинематографии Республики Крым Советом министров Республики Крым 02.09.2014 в соответствии с действующим законодательством и предоставленными полномочиями было принято постановление № 316 «О выкупе имущества для нужд Республики Крым».

Статья 198 АПК РФ предусматривает право организации обратиться в арбитражный суд не только с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта государственного органа, но и с заявлением о признании незаконным решения, а также действия (бездействия) государственного и иного органа и должностных лиц, если заявитель полагает, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом под ненормативным актом понимается документ, содержащий обязательные предписания, распоряжения, влекущие юридические последствия и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому



акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Однако представитель заявителя при обращении в суд не пояснил, а суд в ходе рассмотрения дела не установил, какие именно права и законные интересы заявителя были нарушены. Указанные заявителем права, которые, по его мнению, нарушает оспариваемое постановление имеют абстрактную, не конкретную природу. Так, заявитель указывает, что постановлением Совета Министров нарушаются права и законные интересы ЧАО «Ялтинская киностудия», в том числе право на ведение законной частной предпринимательской деятельности, поскольку реализация обжалуемого постановления влечет за собою остановку предприятия и его ликвидацию без согласия собственника.

Однако, доводы заявителя о возможной ликвидации ЧАО «Ялтинская киностудия» в связи с вынесенным Постановлением не имеют причинно-следственной связи, - обратного суду не доказано.

Кроме того, доводы заявителя, в защиту прав собственности единственного акционера обжалуемым постановлением также являются несостоятельными, т.к. акционер владеет акциями, вопрос о принадлежности права собственности на которые, обжалуемым постановлением, не разрешался.

Согласно части 3 статьи 213 ГК РФ коммерческие и некоммерческие организации, кроме государственных и муниципальных предприятий, а также учреждений, являются собственниками имущества, переданного им в качестве вкладов (взносов) их учредителями (участниками, членами), а также имущества, приобретенного этими юридическими лицами по иным основаниям.

Из содержания п. 3 ст. 213 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что имущество, переданное акционерному обществу в качестве вкладов (взносов) их учредителями (участниками, членами), а также имущество, приобретенное этим юридическим лицом по иным основаниям, принадлежит ему на праве собственности. Таким образом, на акционеров, право собственности на имущество, составляющее уставный капитал акционерного общества, не распространяется (указанная позиция отражена в Постановлении ФАС Уральского округа от 06.08.2007 N Ф09-6216/07-С4 по делу N А60-35536/2006).

Исходя из вышесказанного, оспариваемым постановлением Совета Министров Республики Крым права ООО «СтройСектор», как акционера «Ялтинской киностудии» не нарушаются, поскольку спорным постановлением осуществлен выкуп имущества, находящегося в собственности Ялтинской киностудии, в пользу Республики Крым.

Более того, в силу закона заявитель не наделен правом представления в суде интересов неопределенного круга лиц, полномочий, подтверждающих наличие такого права в отношении ООО «СтройСектор», суду не представлено, оспариваемый акт очевидно права и свободы ООО «СтройСектор» не затрагивает.

В ходе судебного разбирательства 19.05.2015г. представитель заявителя представил в дело выписку из ЕГРЮЛ по состоянию на 19.05.2015г. в отношении Акционерного общества «Ялтинская киностудия», в графах 19 и 20 которой указано, что с 15.09.2014г. регистрация вышеуказанного Общества признана ошибочной (т.2 л.д.42).

Представитель органа, принявшего оспариваемый акт представил письмо Управления федеральной налоговой службы по Республике Крым об ошибочной регистрации юридического лица – АО «Ялтинская киностудия» и принятии решения об отказе в государственной регистрации №6275А, а также пояснил, что согласно сведениям предоставленным Управлением ФНС по Республике Крым на запрос Совета министров Республики Крым, ЧАО «Ялтинская киностудия» до настоящего времени, в связи с отсутствием оснований, в соответствии с нормами ФЗ от 30.11.1994 N 52 «О введении в действие части первой ГК РФ» не были приведены учредительные документы в соответствие с законодательством РФ путем внесения в ЕГРЮЛ соответствующей записи.

Учитывая положения Федерального закона от 31.12.2014 N 506-ФЗ «О внесении изменений в статью 19 Федерального закона «О введении в действие части 1 ГК РФ», а также принимая во внимание то, что наличие у лица заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебного акта, суд считает, что заявитель - ЧАО «Ялтинская киностудия» не представило в дело доказательств наличия у него законного права осуществлять предпринимательскую и иную экономическую деятельность на территории Российской Федерации, в связи с чем, отсутствует факт нарушения таких прав и законных интересов.

Кроме того, в соответствии с п.56 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда от 29.04.2010г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суд приходит к выводу, что заявителем избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, ввиду наличия с третьим лицом и органом, принявшим оспариваемый акт спора о праве.

В соответствии с [пунктом 56](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных

прав» зарегистрированное право на недвижимое имущество не подлежит оспариванию путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам [главы 25](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или [главы 24](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество.

Указанная позиция закреплена в [пункте 2](#) Определения Конституционного суда Российской Федерации от 23 апреля 2013 года N 608-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инвест-групп» на нарушение конституционных прав и свобод [пунктом 3 части 5 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», а также поддержана Верховным судом Российской Федерации по делу 3304-КГ14-6307 от 27 марта 2015 года.

Как усматривается из мотивировочной части заявления, заявитель ссылается на то, что оспариваемое постановление Совета Министров «направлено на безосновательное лишение акционера его частной собственности на имущество».

То есть, обратившись в суд с заявлением по правилам [Главы 24](#) АПК РФ, заявитель фактически желает разрешить спор, касающийся зарегистрированного права на недвижимое имущество, что противоречит вышеуказанным правовым позициям судов высших инстанций, сформированным именно по этому вопросу.

Учитывая, что спор о праве в отношении недвижимого имущества не был разрешен в установленном законом порядке, суд приходит к выводу о невозможности рассмотрения вопроса о нарушенном праве собственности, на котором настаивает заявитель, в порядке [главы 24](#) АПК РФ, путем признания недействительным Постановления Совета Министров Республики Крым.

Совокупность указанных обстоятельств, с учетом разъяснений, изложенных ВАС РФ в [пункте 56](#) постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», свидетельствует о том, что обращаясь с заявлением о признании постановления Совета Министров Республики Крым, заявителем избран ненадлежащий способ защиты своих прав, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

По правилам [статьи 110](#) АПК РФ расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на заявителя в полном объеме.

Руководствуясь [статьями 167 - 170, 176, 201](#) АПК РФ, суд

**решил:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Крым.

**Судья**

**А.Н.Гризодубова**