



ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. / факс 8 (8692) 54-74-95
E-mail: info@21aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Севастополь
18 февраля 2016 года

Дело № А83-1772/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 11.02.2016
Постановление изготовлено в полном объеме 18.02.2016

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Карева А.Ю.,
судей Горошко Н.П.,
Градовой О.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Букуевой М.А.,

при участии: представителя АО «Ялтинская киностудия» и ООО «СтройСектор» - Лебедевой Нинель Арсеньевны, доверенность от 15.06.2015 №6, доверенность от 07.10.2015 №7, представителя Государственного Совета Республики Крым – Дусенко Павла Николаевича, доверенность от 15.04.2015 года № 28-50/183; представителя Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым – Пашиева Энвера Усеиновича, доверенность от 29.12.2015 №706-Д; представителя Совета министров Республики Крым – Бобковой Валентины Викторовны, доверенность от 09.11.2015 года № 1/01-48/5306;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Ялтинская киностудия», общества с ограниченной ответственностью «СтройСектор» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 28.09.2015 по делу № А83-1772/2015 (судья Авдеев М.П.), принятое по заявлению акционерного общества «Ялтинская киностудия» (ул. Мухина, 3, г. Ялта, Республика Крым, 298600), общества с ограниченной ответственностью «СтройСектор» (ул. Льва Толстого, 2/22, стр. 6, г. Москва, 119021) к Государственному Совету Республики Крым (ул. Карла Маркса, 18, г. Симферополь, Республика Крым, 295000), третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора – Совет Министров Республики Крым (пр. Кирова, 13, г. Симферополь, Республика Крым, 295005), Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым (ул. Севастопольская, 17, г. Симферополь, Республика Крым, 295015) о признании недействительным постановления,

установил:

акционерное общество «Ялтинская киностудия» (ул. Мухина, 3, г. Ялта, Республика Крым, 298600) (далее – АО «Ялтинская киностудия»), общество с ограниченной ответственностью «СтройСектор» (ул. Льва Толстого, 2/22, стр. 6, г. Москва, 119021) (далее – ООО «СтройСектор») обратились в Арбитражный суд Республики Крым с



заявлением к Государственному Совету Республики Крым (ул. Карла Маркса, 18, г. Симферополь, Республика Крым, 295000), третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора – Совет Министров Республики Крым (пр. Кирова, 13, г. Симферополь, Республика Крым, 295005), Министерство имущественных и земельных отношений Республики Крым (ул. Севастопольская, 17, г. Симферополь, Республика Крым, 295015) о признании недействительным постановления Государственного Совета Республики Крым от 27.02.2015 №498-1/15.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 28.09.2015 в удовлетворении заявления акционерного общества «Ялтинская киностудия», общества с ограниченной ответственностью «СтройСектор» к Государственному Совету Республики Крым о признании недействительным Постановления Государственного Совета Республики Крым от 27 февраля 2015 года № 498-6/15 «О внесении изменений в Постановление Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 года №2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым» в части дополнения Приложения пунктом 234 было отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, акционерное общество «Ялтинская киностудия» и общество с ограниченной ответственностью «СтройСектор» обратились в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просят отменить решение Арбитражного суда Республики Крым от 28.09.2015 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований акционерного общества «Ялтинская киностудия» и общества с ограниченной ответственностью «СтройСектор». В обоснование апелляционной жалобы заявителя указывают на то, что решение суда первой инстанции является незаконным, необоснованным, принято с нарушением норм материального и процессуального права, а также без учета всех фактических обстоятельств по делу.

Представитель заявителей в ходе судебного разбирательства поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил отменить решение Арбитражного суда Республики Крым от 28.09.2015 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований акционерного общества «Ялтинская киностудия» и общества с ограниченной ответственностью «СтройСектор».

Представители Государственного Совета Республики Крым, Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым и Совета министров Республики Крым возражают в отношении удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в отзывах на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность решения от 28 сентября 2015 года проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что 30.04.2014 Государственный Совет Республики Крым принял Постановление №2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым», которым в пункте 1 установил, что на период интеграции Республики Крым в состав Российской Федерации и до разграничения собственности между Российской Федерацией, Республикой Крым и муниципальной собственностью, но не позднее чем до 01 января 2015 года, все государственное имущество (государства Украина) и бесхозяйное имущество, находящееся на территории Республики Крым, учитывается как собственность Республики Крым.

В дальнейшем, 03.09.2014 Государственный Совет Республики Крым принял постановление №2474-6/14 «О внесении изменений в Постановление Государственного Совета Республики Крым №2085-6/14 от 30.04.2014 «О вопросах управления собственностью Республики Крым», согласно которому, пункт 1 постановления Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 года №2085-6/14 "О вопросах управления собственностью Республики Крым" после слов «на территории Республики Крым», был дополнен словами: «а также имущество, указанное в Приложении



к настоящему постановлению». Согласно данному постановлению как собственность Республики Крым также учитывается имущество, указанное в Приложении к Постановлению №2085-6/14.

Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 27.02.2015 №498-1/15 в постановление Государственного Совета Республики Крым от 30.04.2014 №2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым» были внесены изменения, в частности, Приложение к данному постановлению было дополнено пунктом 234 следующего содержания: «234. Земельный участок площадью 12,8897 га, кадастровый номер 0111900000:01:004:0076, расположенный по адресу: г. Ялта, ул. Мухина, 3, и расположенное на нем недвижимое имущество».

Оспаривая принятое Государственным Советом Республики Крым Постановление от 27.02.2015 №498-1/15, заявители возражают против включения в Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, вышеуказанного недвижимого имущества, поскольку считают, что данный земельный участок, а также объекты недвижимости, расположенные на нем, не являются собственностью Украины, не являются бесхозным имуществом, так как являются их собственностью.

В этой связи, заявители указывают, что данный земельный участок был приватизирован ЗАО «Ялтинская киностудия» путем выкупа на основании договора купли-продажи от 06.09.2004, о чем им выдан акт о праве собственности на земельный участок серии КМ №113249 от 19.11.2004; объекты недвижимости зарегистрированы (свидетельство о праве собственности от 08.02.2007).

При этом, из их заявления следует, что собственником 100% акций АО «Ялтинская киностудия» является ООО «СтройСектор».

Ссылаясь на вышеизложенное, заявители настаивают на том, что, приняв оспариваемый ими пункт Постановления, Госсовет Республики Крым нарушил их права собственника и вышеуказанное недвижимое имущество, якобы неправомерно, включено в перечень объектов, которые учитываются как собственность Республики Крым, что и послужило основанием для обращения с заявлением в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность судебного акта, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены судом апелляционной инстанции в порядке предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции считает, что требования заявителей не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Соответственно, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий: 1) несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту; 2) нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и



законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующими требованиями.

Соответственно, следует признать, что ненормативные акты или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, как уже указывалось ранее, могут быть признаны недействительными лишь при наличии в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого акта закону и нарушения данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Что касается первого из вышеуказанных критериев (несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному акту), то суд апелляционной инстанции подтверждает его отсутствие, исходя из следующего.

Постановлением от 17 марта 2014 года № 1745-6/14 «О независимости Крыма» Верховная Рада Автономной Республики Крым, исходя из прямого волеизъявления народов Крыма, выраженного на референдуме 16 марта 2014 года, которое подтвердило, что народы Крыма высказались за вхождение в состав России и, следовательно, за выход из состава Украины и за создание независимого государства, руководствуясь Декларацией о независимости Республики Крым, принятой на внеочередном пленарном заседании Верховного Совета Автономной Республики Крым 11 марта 2014 года и внеочередном пленарном заседании Севастопольского городского Совета 11 марта 2014 года, провозглашено независимое суверенное государство - Республика Крым, в которой город Севастополь имеет особый статус города федерального значения и самостоятельного субъекта Российской Федерации.

Пунктом 8 вышеуказанного Постановления установлено, что Республика Крым в лице Верховной Рады Автономной Республики Крым обращается к Российской Федерации с предложением о принятии Республики Крым в состав Российской Федерации в качестве нового субъекта Российской Федерации со статусом республики.

Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 17 марта 2014 года № 1747-6/14 «Об уполномоченных на подписание межгосударственного договора», Председатель Верховной Рады Автономной Республики Крым Константинов В.А. и Председатель Совета Министров Автономной Республики Крым Аксенов С.В., были уполномочены подписать межгосударственный договор о принятии Республики Крым и города с особым статусом Севастополя в Российскую Федерацию.



Частью 2 статьи 9 этого Договора было установлено, что нормативные правовые акты Автономной Республики Крым и города Севастополя, Республики Крым и города с особым статусом Севастополя действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до окончания переходного периода или до принятия соответствующего нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта Республики Крым, нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта города федерального значения Севастополя. В свою очередь, Постановлением от 17 марта 2014 года № 1746-6/14 «О представительном органе Республики Крым» Государственный Совет Республики Крым определил, что в связи с выходом из состава Украины и провозглашением Республики Крым независимым государством именовать представительный орган Республики Крым Государственным Советом Республики Крым - Парламентом Республики Крым со дня провозглашения независимости Республики Крым.

В соответствии с пунктами 1 - 3 Постановления Государственного Совета от 17 марта 2014 года № 1748-6/14 «О правопреемстве Республики Крым» с момента провозглашения Республики Крым как независимого суверенного государства, высшим органом власти Республики Крым является Государственный Совет Республики Крым - Парламент Республики Крым в депутатском составе шестого созыва Верховной Рады Автономной Республики Крым, со сроком полномочий до сентября 2015 года.

Более того, учитывая, что до принятия Конституции Республики Крым на территории Республики Крым действовала Конституция Автономной Республики Крым 1998 года, нормативно-правовые и иные акты органов власти Автономной Республики Крым и органов местного самоуправления в Автономной Республике Крым, принятые до провозглашения Республики Крым независимым суверенным государством, было решено признать действующими на территории Республики Крым и соответствующих регионов, в части, не противоречащей интересам Республики Крым.

При этом, в соответствии с частью 2 статьи 26 Конституции Автономной Республики Крым от 1998 года к компетенции Верховной Рады Автономной Республики Крым относится принятие Конституции Автономной Республики Крым и представление ее на утверждение Верховной Рады Украины, нормативных правовых актов, внесение в установленном порядке изменений и дополнений в них, разъяснение порядка их применения; определение порядка и обеспечение контроля за исполнением Конституции Автономной Республики Крым и нормативно-правовых актов Верховной Рады Автономной Республики Крым в пределах ее компетенции.

Согласно статье 75 Конституции Республики Крым от 2014 года к ведению Государственного Совета Республики Крым относится принятие Конституции Республики Крым, законов Республики Крым, внесение в них изменений; толкование Конституции Республики Крым, законов Республики Крым; принятие постановлений Государственного Совета Республики Крым и внесение в них изменений.

Указанное свидетельствует о том, что согласно нормативных правовых актов Республики Крым, компетенция на принятие которых подтверждена вышеназванным Договором, высший представительный орган Автономной Республики Крым фактически был переименован в Государственный Совет Республики Крым, и, став представительным (в последующем законодательным) органом Республики Крым, сохранил ряд полномочий Верховной Рады Автономной Республики Крым, в том числе по внесению изменений, дополнений, отмене актов Верховной Рады Автономной Республики Крым и признанию их утратившими силу.

Статьей 95 Конституции Республики Крым установлено, что до урегулирования вопросов интеграции Республики Крым в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы Российской Федерации, в систему органов государственной власти Российской Федерации, а также принятия предусмотренных действующей Конституцией законов и иных нормативных правовых актов Республики Крым, Конституция Республики



Крым применяется с учетом положений Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов и положений Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее - Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ).

Согласно части 2 статьи 23 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ нормативные правовые акты Автономной Республики Крым и города Севастополя, Республики Крым и города с особым статусом Севастополя действуют на территориях соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя до окончания переходного периода или до принятия соответствующих нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта Республики Крым, нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта города федерального значения Севастополя.

Указанной выше нормой законодательно закреплено, что нормативные правовые акты Автономной Республики Крым действуют на территории Республики до принятия соответствующего нормативного правового акта Республики Крым, что фактически подтверждает полномочия органов государственной власти Республики Крым, в том числе Государственного Совета Республики Крым, на внесение изменений и дополнений в нормативные правовые акты Автономной Республики Крым, признание их утратившими силу и отмену этих актов, актами органов государственной власти Республики Крым.

При этом, статьей 75 Конституции Республики Крым закреплено, что к ведению Государственного Совета Республики Крым относится принятие постановлений Государственного Совета Республики Крым и внесение в них изменений.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В соответствии со ст.1 Протокола №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ратифицирован ФЗ от 30.03.1998 №54-ФЗ) каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Соответственно, следует признать, что вышеуказанным актом предусмотрена возможность принудительного лишения имущества в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

В соответствии с ч.1 ст.12.1 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ (ред. от 31.12.2014) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015) до 1 января 2017 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя особенности регулирования имущественных, градостроительных, земельных и лесных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, могут быть установлены нормативными правовыми актами Республики Крым и нормативными правовыми актами города федерального значения Севастополя по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере.

Особенности регулирования земельных и имущественных отношений, а также отношений в сфере государственного кадастрового учета недвижимости и



государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, на территории Республики Крым установлены Законом Республики Крым от 31.07.2014 № 38-ЗРК (ред. от 20.01.2015) «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» (принят Государственным Советом Республики Крым 30.07.2014) (с изм. и доп., вступающими в силу через десять дней после официального опубликования Закона Республики Крым от 19.01.2015 № 72-ЗРК/2015).

Согласно ст.1 Закона Республики Крым от 31.07.2014 № 38-ЗРК правовую основу регулирования на территории Республики Крым земельных и имущественных отношений, а также отношений в сфере государственного кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее - Федеральный конституционный закон), Конституция Республики Крым, а также иные федеральные законы и нормативные правовые акты Республики Крым с учетом особенностей, установленных настоящим Законом.

В соответствии с ч.1 ст.2-1 Закона Республики Крым от 31.07.2014 № 38-ЗРК право собственности Украины на имущество, включая земельные участки и иные объекты недвижимости, находившееся по состоянию на 17 марта 2014 года на территории Республики Крым, считать прекращенным на основании постановления Государственного Совета Республики Крым от 17 марта 2014 года № 1745-6/14 «О независимости Крыма» в связи с возникновением права собственности Республики Крым на такое имущество.

Право собственности профсоюзных и иных общественных организаций Украины, не имевших подразделений на территории Республики Крым по состоянию на 17 марта 2014 года, на имущество, включая земельные участки и иные объекты недвижимости, находившееся на территории Республики Крым по состоянию на 17 марта 2014 года, считать прекращенным на основании постановления Государственного Совета Республики Крым от 17 марта 2014 года № 1745-6/14 «О независимости Крыма» в связи с возникновением права собственности Республики Крым на такое имущество.

Право собственности на имущество, включая земельные участки и иные объекты недвижимости, прекращается у прежнего правообладателя и возникает у Республики Крым со дня включения такого имущества в Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, утвержденный постановлением Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 года N 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым».

Соответственно, учитывая вышеизложенное, следует признать факт того, что, принимая оспариваемое постановление, Государственный Совет Республики Крым действовал в пределах предоставленных ему действующим на тот момент законодательством полномочий.

Данный вывод суда апелляционной инстанции наглядно подтверждается Определением Верховного Суда РФ №310-КГ15-17626 от 11.01.2016, которым акционерному обществу «Ялтинская киностудия» было отказано в передаче его кассационной жалобы на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановления Арбитражного суда Центрального округа от 07.09.2015 по делу №А83-2309/2014 Арбитражного суда Республики Крым, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, учитывая также то, что в действующем законодательстве нашёл своё отражение принцип неразрывной связи судьбы земельного участка с находящимися на нём строениями, сооружениями и другими видами недвижимого имущества, а также учитывая то, что в соответствии с пунктом 2 статьи 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее



рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По этому же основанию не подлежит доказыванию, установленный вступившими в законную силу судебными актами по ранее рассмотренному делу А83-2309/2014 (возбужденному по заявлению нынешних заявителей к Госсовету РК, о признании недействительным его Постановления от 10.09.2014 №2503-6/14 «Об отмене некоторых пунктов Постановлений Верховной Рады Автономной Республики Крым, касающихся деятельности киностудии «Ялтафильм»»), факт того, что подпункт 1.3 пункта 1, пункт 10 Постановления Верховной Рады Автономной Республики Крым от 19 сентября 2001 года № 2023-2/01 были приняты в нарушение пункта 3 Постановления Верховной Рады Автономной Республики Крым от 17 ноября 1999 года № 801-2/99, согласно которому за Автономной Республикой Крым должен был быть зарезервирован контрольный пакет акций ЗАО «Ялтинская киностудия», в связи с чем, они были отменены Госсоветом РК, а имущество киностудии перешло в собственность Республики Крым (надлежаще заверенная ксерокопия Свидетельства о государственной регистрации права Республики Крым от 25.08.2015 на земельный участок площадью 128897,00 кв. м, по адресу : Ялта, ул. Мухина,3, на котором находится имущество киностудии, подтверждающая данный факт, представлена в дело).

Что касается второго критерия (основания), необходимого для удовлетворения требования заявителей в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ, то есть, наличия нарушения прав и законных интересов при осуществлении предпринимательской или иной экономической деятельности, то суд апелляционной инстанции констатирует его отсутствие, что влечёт отказ в удовлетворении их требований, учитывая наличие в деле Свидетельства о государственной регистрации права на спорный земельный участок, от 28.08.2015 года, в котором субъектом права указаны не заявители, а Республика Крым.

Кроме того, суд апелляционной инстанции считает, что заявителями избран неверный способ защиты своих прав, что является самостоятельным основанием для отказа заявителям апелляционной жалобы в удовлетворении заявленного ими требования об отмене решения суда первой инстанции.

Данный вывод суда основывается на следующем.

В пункте 2 Определения Конституционного суда Российской Федерации от 23 апреля 2013 года № 608-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инвест-групп» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано следующее: «Из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, в том числе путем обжалования решений и действий (бездействия) органов государственной власти, как оно сформулировано в статье 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не вытекает право того или иного лица на судебное разбирательство его дела в определенной процедуре, - такое право закрепляется федеральным законом, в частности Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Если лицо полагает, что органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, допущены нарушения при осуществлении государственной регистрации права или сделки, то оно в соответствии со статьей 4, частью 1 статьи 198 АПК Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением по правилам главы 24 АПК Российской Федерации. В то же время, зарегистрированное право на недвижимое имущество, в частности право залога, не подлежит оспариванию путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам главы 24 АПК Российской Федерации, поскольку в порядке производства по делам, возникающим из публичных отношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество. В таком случае восстановление регистрационной записи об обременении права на объекты недвижимости возможно только по результатам рассмотрения судом в порядке искового производства спора о



правах на недвижимое имущество по иску заинтересованного лица о признании (восстановлении) права залога. Аналогичная позиция изложена и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (пункт 56).

При этом, заявители, обратившись в суд, указывают на то, что оспариваемое ими постановление Государственного Совета Республики Крым от 27.02.2015 г. № 498-6/15 влечёт за собой изъятие из их собственности земельных участков, расположенных по адресу: г. Ялта, ул. Мухина, 3. То есть, обратившись в суд с заявлением по правилам Главы 24 АПК РФ, заявители желают фактически разрешить спор о праве на имущество.

При этом необходимо учитывать, что оспаривание по правилам Главы 24 АПК РФ ненормативного правового акта, явившегося основанием заключения сделки по мотиву его незаконности, непосредственным образом влияет на легитимность заключенного на основании такого акта гражданско-правового договора. Соответственно, последствием рассмотрения вопроса о недействительности соответствующего решения административного органа фактически является предрешение вопроса о действительности (недействительности) договора, заключенного на основании данного ненормативного правового акта.

При этом следует отметить, что заявитель не лишается возможности сослаться на незаконность ненормативного правового акта органа вынесшего его в суде по гражданскому делу и представлять в подтверждение этого довода соответствующие доказательства, которые подлежат исследованию и оценке в совокупности с другими доводами и доказательствами по правилам искового судопроизводства. Аналогичная правовая позиция приведена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 15951/09.

Что касается доводов заявителей, то они не приняты судом апелляционной инстанции в связи с тем, что они не основаны на нормах действующего законодательства, а также противоречат фактическим обстоятельствам.

Основываясь на вышеизложенном, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения требований заявителей, и, соответственно, для отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Крым от 28 сентября 2015 года по делу № А83-1772/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу акционерного общества «Ялтинская киностудия», общества с ограниченной ответственностью «СтройСектор» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия в порядке, установленном статьей 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Ю. Карев

Судьи

О.Г. Градова

Н.П. Горошко

